



Dél-dunántúli Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség



mint I. fokú hatóság

Iktatószám: 1279-14/2012-9294.
Előadó: Dr. Cseh Annamária

Tárgy: Nagykozár község szennyvíz-
elvezetésének vízjogi létesítési
engedély módosítása

Vksz.: B. LXXIII/43-CCLII.
KÜJ: 100157369

HATÁROZAT

A tárgyban jelzett ügyben Nagykozár Község Önkormányzata (7741 Nagykozár, Kossuth L. u. 32., a továbbiakban: Engedélyes) részére 6696-13/2007-9294. iktató- és B. LXXIII/43-CCLII. vízikönyvi számon a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) által kiadott, majd a 9651-4/2009-9294. számú határozattal módosított vízjogi létesítési engedélyt a következők szerint

módosítom.

Az engedély 4. pontja megváltozik:

4. A vízjogi létesítési engedély a határozat jogerőre emelkedésétől az üzembehelyezésig, legfeljebb azonban **2014. augusztus 31-ig hatályos**. Jelen engedély a vízelétesítmény üzemeltetésére nem jogosít, és nem mentesít más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Az engedély rendelkező része kiegészül az alábbi előírásokkal:

3.16. Levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbi előírásokat kell betartani:

1. A szennyvíz csatorna rendszereket úgy kell kialakítani, hogy lakosságot zavaró szaghatást ne okozzon és feleljen meg a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII. 23.) Kormányrendelet előírásainak.
2. Próbaüzem alatt vizsgálni és értékelni kell - a lakosság véleményét is figyelembe véve - a átemelők környezetében érezhető szaghatásokat.

3.17. Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi előírásokat kell betartani:

1. A létesítés során keletkező - a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény hatálya alá tartozó - hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, hulladékkezelési engedéllyel rendelkező vállalkozásnál történő hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról, folyamatosan gondoskodni kell.

Válaszában iktatószámunkat, valamint KÜJ és az eljárásban érintett telephelyének KTJ számát megadni sziveskedjék!

Felügyelőség központja
Pécs, Papnövelde u. 13. H-7602, Pf.: 412
Tel.: +36 (72) 567-100 Fax: +36 (72) 567-103
E-mail: deldunantuli@zoldhatosag.hu

Hatósági Felügyeleti Iroda
H-7615 Pécs, Szentlőrinci u. 4/1.
Tel.: +36 (72) 567-200 Fax: +36 (72) 567-201
Tájékoztató: www.ddkvf.hu

Ügyfélfogadási idő: H.: 8.30 - 15.30, K.: 8.30 - 12.00, Sz.: —, Cs.: 8.30 - 15.30, P.: 8.30 - 12.00
Ügyfélszolgálat tel.: +36 (72) 567-110 Zöldszám: 06-80/40-11-11

2. A keletkező hulladékok fajtankénti mennyiségeiről a hatályos jogszabályokban előírt nyilvántartást kell vezetni, és bejelentést kell megtenni.

3.18. Zajvédelmi szempontból az alábbi előírásokat kell betartani:

1. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését a teljes létesítményre vonatkozóan az építéssel egyidejűleg kell biztosítani és a vízjogi üzemelési eljárás során a határértékek teljesülését méréssel igazolni, meghatározva és bemutatva a teljes létesítmény hatásterületét.
2. Amennyiben a mérési jegyzőkönyv szerinti hatásterületen védett épületek találhatók, úgy az üzemeltetőnek a mérési jegyzőkönyv megküldésével egyidőben a zajkibocsátási határértékek megállapításának, továbbá a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendeletben előírtaknak megfelelően be kell nyújtani a Felügyelőséghez a zajkibocsátási határérték megállapítására vonatkozó kérelmet.

A vízjogi létesítés engedély egyebekben változatlan és csak jelen módosításokkal együtt érvényes.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Felügyelőségnél előterjesztett 2 példányos fellebbezéssel lehet élni.

A szakhatóságok állásfoglalásai, illetve végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja a hatósági eljárás díjának 50%-a, azaz 180 000,- Ft, amelyet a Magyar Államkincstárnál vezetett Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 10024003-01711837-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell – a közlemény rovatban ügyiratszámra utalással – átutalni és az átutalási megbízást (annak hiteles másolatát) a Felügyelőség részére meg kell küldeni.

INDOKOLÁS

A Felügyelőség a tárgyban jelzett ügyben a 6696-13/2007-9294. iktató- és B. LXXIII/43-CCLII. vízikönyvi számon vízjogi létesítési engedélyt adott ki, melynek módosítására a 9651-4/2009-9294. számú határozattal került sor.

Az Engedélyes a 2869/2011. számú beadványában kérte a 2007-ben kiadott, majd 2009-ben módosított vízjogi létesítési engedély módosítását az engedély hatályosságának tekintetében. A Felügyelőség 7311-7/2011-9294. ikt. számú, és a 1279-2012-9294. ikt. számú hiánypótlási végzésekben foglaltaknak megfelelően csatolta a tervekorszerűségi nyilatkozatot, a közműegyeztetési jegyzőkönyveket, közútkezelői hozzájárulást, valamint a Pécs városi szennyvízesatorna hálózat és szennyvíztelep kezelőjének, a Tettye Forrásház Zrt. 7-0-2-150/K-1/2012. számú befogadói nyilatkozatát.

Továbbá a tervdokumentáció kiegészítéseként benyújtásra került a 7311-12/2011-9294. ikt. számú végzésben előírtaknak megfelelően az akusztikai (zajvédelmi) tervefejezet.

A Felügyelőség a 7311-5/2011-9294. iktatószámon kiadott végzésében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére hívta fel engedélyest, mely kötelezettségének engedélyes eleget tett.

A Felügyelőség a tervdokumentációhoz mellékelte, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. melléklete szerinti adatlap alapján a környezeti hatások jelentősége szempontjából az alábbiakat állapította meg.

Zajvédelmi szempontból megállapítható, hogy a tárgyi létesítmény kivitelezése és üzemelése során zajvédelmi szempontból nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások a tervezett létesítmény környezetében elhelyezkedő zaj szempontjából védendő épületeknél, illetve területeknél. Az általános jogszabályi feltételek betartása mellett biztosítható a zajvédelmi követelményértékek teljesülése.

A zajvédelmi szakági vélemény kialakítása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet 9. §, (1) bekezdése és 10. § (1) bekezdése alapján történt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenység levegőterhelő hatása nem jelentős, légszennyezőanyag kibocsátása a technológiai előírások betartása mellett, levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettséget nem okozhat.

A Felügyelőség a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. § és 26. § rögzített előírások figyelembevételével határozta meg a levegőtisztaság-védelmi követelményeket.

A Felügyelőség a hulladékkezeléssel kapcsolatos előírásait a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 5. § (1) és 13. § (1) bekezdései, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 4. §-a, a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 164/2003. (X. 18.) Kormányrendelet előírásai alapján határozta meg.

Védett természeti területet, Natura 2000 területet és egyéb természet és tájvédelmi szempontból értékes területet nem érint a tervezett beruházás.

Összességében a Felügyelőség megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem áll fenn, annak várható környezeti hatásait nem ítélte meg jelentősnek, így a tervezett beruházás nem környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles.

A Felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések értelmében, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 32/E. §-ában foglalt rendelkezések alapján az engedélyezési eljárásba megkereste az érintett szakhatóságokat.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Pécsi Kistérségi Népegészségügyi Intézet szakhatósági állásfoglalását a 7061/2/2011. számon kikötés nélkül, az alábbi indokolással adta meg:

„A Nagykozár Község Önkormányzata (7741 Nagykozár, Kossuth L. u. 32.) kérelmező által benyújtott Nagykozár község csatornázására kiadott vízjogi létesítési engedély érvényességi idejének ismételt meghosszabbításához közegészségügyi szempontból hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

A Nagykozár Község Önkormányzata kérelmező által benyújtott Nagykozár község csatornázására kiadott vízjogi létesítési engedély érvényességi idejének ismételt meghosszabbítása ügyében a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2011. november 02-án megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) és (2) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés b) pontja alapján.

A szakhatósági hozzájárulás indokolása:

A megküldött kérelem és a Nagykozár község csatornázásának vízjogi létesítési engedélyezése kapcsán 5232/2/2007. ügyiratszámom kiadott szakhatósági állásfoglalásomban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a vízjogi létesítési engedély érvényességi ideje ismételt meghosszabbításának közegészségügyi akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 19.§ (1) bekezdése és 3. sz. melléklete állapította meg.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája 440/3033/001/2011. iktatószámom szakhatósági állásfoglalásomban eljárását megszüntette az alábbiak szerint:

„Nagykozár Község Önkormányzata kérelmére Nagykozár községcsatornázásra kiadott vízjogi létesítési engedély érvényességi idejének ismételt meghosszabbítása tárgyában a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, mint hatóság előtt

7311-9/2011-9294. számon folyó eljárásban az eljáró hatóság 2011. november 2. napján érkezett megkeresésére indított szakhatósági eljárásomat

megszüntetem.

A Kérelmező a szakhatósági eljárás illetékét lerőta, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen végzés csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

A kérelem tartalmából megállapítottam, hogy a Kérelmező által tervezett tárgyi beruházás jelenlegi adataink szerint sem műemléki területet, sem régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján, az ott előírt ügyintézési határidőben döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Irodánk hatáskörét és illetékességét a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése, 5. § (4) bekezdése és 1. melléklet 5. pontja állapítja meg.

A jelen ügyben az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. november 10.

Az eljárás illeték lerovásáról a Ket. 44. § (4) bekezdése, az egyéb eljárási költségről a Ket. 153. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik."

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Pécsi Kistérségi Népegészségügyi Intézet a 7061/2/2011. iktatószámom feltétel nélkül az alábbi indokolással adta meg szakhatósági állásfoglalását:

A Nagykozár Község Önkormányzata (7741 Nagykozár, Kossuth L. u. 32.) kérelmező által benyújtott Nagykozár község csatornázására kiadott vízjogi létesítési engedély érvényességi idejének ismételt meghosszabbításához közegészségügyi szempontból hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

A Nagykozár Község Önkormányzata kérelmező által benyújtott Nagykozár község csatornázására kiadott vízjogi létesítési engedély érvényességi idejének ismételt meghosszabbítása ügyében a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2011. november 02-án megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) és (2) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés b) pontja alapján.

A szakhatósági hozzájárulás indokolása:

A megküldött kérelem és a Nagykozár község csatornázásának vízjogi létesítési engedélyezése kapcsán 5232/2/2007. ügyiratszámom kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a vízjogi létesítési engedély érvényességi ideje ismételt meghosszabbításának közegészségügyi akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 19.§ (1) bekezdése és 3. sz. melléklete állapította meg.

A kérelem vízügyi-műszaki felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a módosításnak sem műszaki, sem jogi akadálya nincs.

Az ismertetett tényállás alapján a Felügyelőség a Ket. 71. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 11. §-a értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Felügyelőség a vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát – a vízgazdálkodási szempontokra figyelemmel – a R. 3. § (7) bekezdése alapján állapította meg.

A határozatról szóló hirdetményt a Felügyelőség R. 5/B. § értelmében **hivatalában és a honlapján közzéteszi**, továbbá **megkeresi Nagykozár és Magyarsarlós Községek Körjegyzőjét**, hogy – a Ket. 80. § (4) és (5) bekezdéseire figyelemmel – a Felügyelőség által megjelölt időpontban **gondoskodik a hirdetmény közzétételéről.**

A Ket. 78. § (10) bekezdése szerint a közzététel ideje 15 nap.

A határozat kifüggesztésének napja: **2012. augusztus 28.**

A határozat levételének napja: **2012. szeptember 12.**

A Ket. 80. § (5) bekezdése alapján hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni.

A Felügyelőség a tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a Ket. 18. § (1) bekezdése, vízügyi hatóságként a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 17. § (2) és 38. § (1) bekezdése alapján járt el. A Felügyelőség illetékességi területéről a Korm. rendelet 1. számú mellékletének IV. 4. pontja rendelkezik.

A határozat elleni jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, a szakhatóságok állásfoglalásai, illetve végzései elleni önálló fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (4) bekezdése zárja ki.

A fellebbezés díja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján, e rendelet 1. számú melléklete I. fejezet 24.6.4. és 51. pontjai, valamint a 2. § (4) bekezdése szerint került megállapításra.

Pécs, 2012. augusztus 22.



Kiadmány hitelül

Varga István s.k.
igazgató

Kapják:

1. Nagykozár Község Önkormányzata 7741 Nagykozár, Kossuth L. u. 32. „tv”
2. Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája „szk”
3. Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Pécsi Kistérségi Népegészségügyi Intézet „sz.k.”
4. Zöld Pont Iroda/WEB
5. Vízikönyvvezető/HNYR
6. Irattár

Hivatali kapun keresztül kapja:

1. Nagykozár és Magyarsarlós Körjegyzősége